

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA W MYSZKOWIE

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej na Burmistrza Miasta Myszkowa

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691)

Rada Miasta w Myszkowie uchwala co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta Myszkowa, złożonej przez Panią Katarzynę Kieras, a dotyczącej nieprawidłowości w funkcjonowaniu urzędu gminy, Rada Miasta w Myszkowie uznaje skargę za

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzonej skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta w Myszkowie do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz uzasadnieniem, jako zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
w Myszkowie

Norbert Jęczalik

RADCA PRAWNY
Jolanta Trabisz-Kreska

Załącznik do uchwały nr

Rady Miasta w Myszkowie

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 17.03.2026r. do Urzędu Miasta Myszkowa wpłynęła skarga przekazana przez Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, a złożona przez Panią Katarzynę Kieras redaktor naczelną Demokratycznej na nieprawidłowości w funkcjonowaniu urzędu gminy i systemu administracyjno-oświatowego w Myszkowie, będąca w istocie skargą na Burmistrza Miasta Myszkowa.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2025r., poz. 1691) zwana dalej „KPA”, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, Rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt.2.

W dniu 7.04.2026r. do Rady Miasta w Myszkowie wpłynęły wyjaśnienia złożone przez Burmistrza Miasta Myszkowa. W wyjaśnieniach szczegółowo odniesiono się do wszystkich wniesionych zarzutów informując, że zarzuty nie polegają na prawdzie i nie zasługują na uwzględnienie. Zarzut „o poważnych nieprawidłowościach w funkcjonowaniu Urzędu Miasta Myszkowa oraz w zakresie systemu administracyjno-oświatowego” jest bardzo daleko idący i nieprawdziwy. W pierwszej kolejności należy wyjaśnić kwestię wniosków o ukaranie w drodze nałożenia grzywny na rodziców. Istotnie do Urzędu Miasta Myszkowa wpłynęły dwa wnioski o wszczęcie postępowania egzekucyjnego wobec rodzica ucznia z powodu niewywiązywania się z obowiązku szkolnego przez dziecko. Pierwszy wpłynął w kwietniu 2025 r. Wniosek dotyczył ucznia szkoły ponadpodstawowej. Organ nie był bezczynny. Podjęte zostały czynności wyjaśniające, polegające na wezwaniu rodzica wraz z uczniem do Miejskiego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół i Przedszkoli w Myszkowie oraz przeprowadzeniu rozmowy wyjaśniającej. Przedstawiona została dokumentacja medyczna potwierdzająca leczenie, a rodzic podejmuje działania zmierzające do uzyskania dla dziecka indywidualnego nauczania, co świadczyło o tym, że rodzic nie uchylał się od obowiązku w sposób zawiniony. Podejmowane były zatem realne działania w celu zapewnienia dziecku odpowiedniej formy realizacji obowiązku szkolnego. Kolejny wniosek, dotyczący tego samego ucznia, o nałożenie grzywny na rodzica za niewypełnianie obowiązku szkolnego wpłynął do Urzędu Miasta Myszkowa w styczniu 2026 r. Rodzic ucznia ponownie został wezwany do MZEAiS w Myszkowie i złożył wyjaśnienia, twierdząc, że syn odmawia uczęszczania do szkoły z uwagi na sytuację, w jakiej się znalazł, w związku z podjętymi w mediach społecznościowych działaniami hejterskimi względem niego. Tym razem na rodzica została nałożona grzywna w celu przymuszenia do wykonania obowiązku szkolnego dziecka. Grzywna została uiszczona przez ojca ucznia. Zarzuty o poważnych nieprawidłowościach w funkcjonowaniu Urzędu Miasta oraz systemu oświatowego są zatem bezpodstawne. Wszystkie tezy i ich uzasadnienia zawarte w niniejszym piśmie Skarżąca rozpowszechniała już wielokrotnie, zarówno na łamach „Demokratycznej”, której jest redaktorem, jak i w mediach społecznościowych. Robiąc to, ignoruje i lekceważy (czemu daje wyraz w swoich publikacjach, a także w niniejszym piśmie) obowiązującą zasadę domniemania niewinności. Pani Katarzyna Kieras, opisując ucznia i rzekomo popełnione przez niego czyny, używa trybu dokonanego, co może sugerować, że wina została udowodniona prawomocnym wyrokiem. Samo twierdzenie, że „jakieś postępowania” toczą się w sądzie, nie może usprawiedliwiać tak kategorycznego rozpowszechniania informacji, zwłaszcza że dotyczą one nieletniego. Niedopuszczalne jest także łączenie zasiadania ucznia w Młodzieżowej Radzie Miasta w kadencji 2024/2025 i stawianie w związku z tym zarzutów Burmistrzowi (ale także urzędnikom oraz radnym Rady Miasta w Myszkowie). Po pojawieniu się zarzutów z tym związanych w przestrzeni publicznej wyjaśniono Pani K. Kieras, że tworzenie młodzieżowych rad gmin jest uprawnieniem wynikającym z ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Powołanie rady następuje na mocy uchwały rady gminy, natomiast zasady wyboru jej członków określa statut Młodzieżowej Rady Miasta. Proces wyborczy odbywa się niezależnie od organu wykonawczego gminy – Burmistrza – w szkołach, a Młodzieżowa Rada Miasta działa przy radzie miasta, w związku z czym burmistrz nie sprawuje nad nią nadzoru ani nie ma wpływu na jej skład osobowy. Może natomiast opiniować działania rady, wspierać ją lub z nią współpracować. Członkowie MRM są wybierani przez młodzież szkolną lub delegowani przez określone podmioty, w tym samorzady uczniowskie. Burmistrz Miasta Myszkowa, ani pracownicy Urzędu Miasta, ani radni Rady Miasta Myszkowa nie mają wpływu na wybór członków Młodzieżowej Rady Miasta.

Leży on wyłącznie w gestii społeczności uczniowskiej. Równocześnie żadna z wyżej wymienionych osób nie posiada narzędzi do kontrolowania członków Młodzieżowej Rady Miasta poza obszarem jej działalności na rzecz MRM. Biorąc pod uwagę ponowne powielanie zarzutów, wydaje się, że Skarżąca nie przyjęła powyższego do wiadomości. Nieprawdziwe jest także twierdzenie, że w Urzędzie Miasta dla członka ówczesnej MRM została wystawiona jakakolwiek urzędowa opinia. Ani Burmistrz, ani żaden inny pracownik urzędu nie ma takich kompetencji i nie wystawił takiej opinii. Nieuzasadniony jest również zarzut przekroczenia uprawnień przez Burmistrza, który miałby polegać na zwróceniu się do pracodawcy Pani Katarzyny Kieras „...sugerując działania dyscyplinarne...”. Nie jest tajemnicą, że Skarżąca jest pracownikiem samorządowym, zajmującym kierownicze stanowisko. Pracownik samorządowy, zgodnie z obowiązującymi przepisami, jest zobowiązany do godnego zachowania zarówno w pracy, jak i poza nią. Burmistrz zwrócił się zatem z pismem do pracodawcy ww. o uświadomienie, że rozpowszechnianie nieudowodnionych zarzutów o bardzo poważnym charakterze, zwłaszcza dotyczących nieletniego, które noszą znamiona hejtu, jest zachowaniem nieetycznym i niegodnym. Skierowanie przedmiotowego pisma uzasadniało także zamieszczenie przez P. Kieras w mediach społecznościowych urzędowego pisma. Pismo to, opatrzone odpowiednimi pieczęciami oraz podpisem urzędnika, stanowiło odpowiedź dla Skarżącej w trybie dostępu do informacji publicznej, na której Pani Kieras umieściła wulgarnie grafiki, co pozostaje w sprzeczności z godnym zachowaniem pracownika samorządowego.

W dniu 10.04.2026r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Po zapoznaniu się z wszelkimi wyjaśnieniami w ww. sprawie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała, aby wniesioną skargę uznać za bezzasadną.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami oraz opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rada Miasta w Myszkowie na sesji w dniu 14.04.2026r. uznała wniesioną skargę za

Rada Miasta w Myszkowie informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 KPA w związku z art. 238 § 1 KPA.

Na podstawie art. 238 § 1 KPA Rada Miasta w Myszkowie informuje o treści art. 239 § 1 KPA, który stanowi, że *„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”*.

