

**UCHWAŁA NR XXII/201/26
RADY MIASTA W MYSZKOWIE**

z dnia 5 lutego 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego
Nr 4 w Myszkowie**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691)

Rada Miasta w Myszkowie uchwała co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 4 w Myszkowie, złożonej przez Pana XXX, a dotyczącej naruszenia zasad etyki zawodowej, Rada Miasta uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzonej skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta w Myszkowie do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz uzasadnieniem, jako zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
w Myszkowie

Norbert Jęczalik

Załącznik do uchwały nr XXII/201/26
Rady Miasta w Myszkowie
z dnia 5 lutego 2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 13.01.2026r. do Urzędu Miasta Myszkowa wpłynęła skarga przekazana przez Kuratorium Oświaty w Katowicach, a złożona przez Pana XXX na działania Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 4 w Myszkowie Panią Ewelinę Zemłą, której Skarżący zarzuca naruszenie zasad etyki zawodowej nauczyciela, w szczególności obowiązku poszanowania rodzica oraz prowadzenia rzetelnego dialogu.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2025r., poz. 1691) zwana dalej „KPA”, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, Rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt.2.

W dniu 21.01.2026r. do Urzędu Miasta Myszkowa wpłynęły wyjaśnienia złożone przez Panią Ewelinę Zemłą Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 4 w Myszkowie. W wyjaśnieniach szczegółowo odniesiono się do wszystkich wniesionych zarzutów informując, że od początku października 2025r. docierały do Pani Dyrektora informacje, że Skarżący wykonuje zdjęcia oraz prowadzi video rozmowy na terenie szatni Przedszkola Nr 6. Zgłosili się zaniepokojeni rodzice dzieci przedszkolnych, którzy poinformowali, że czują dyskomfort oraz obawę o swój wizerunek oraz wizerunek ich dzieci, gdyż Skarżący wykonuje zdjęcia. Rodzice podnieśli też kwestię, iż nie znają intencji Skarżącego, gdyż na fotografiach mogą znajdować się dzieci i opiekunowie w różnych sytuacjach. Fakt wykonywania zdjęć potwierdzili pracownicy. W związku z otrzymanym zgłoszeniem Pani Dyrektor poprosiła pracowników, by ci zwracali każdorazowo Skarżącemu uwagę, by nie używał telefonu na terenie Placówki, jednak te incydenty nadal się pojawiały. Ponadto zgłoszono wejście Skarżącego na pierwsze piętro Szkoły Podstawowej Nr 8, tj. miejsce dostępne tylko dla uczniów i pracowników, gdzie został zauważony przez Zastępcę Dyrektora Panią Annę Danek i poproszony o zejście na parter placówki. Sytuacje te mocno zaniepokoiły Panią Dyrektor, więc poleciła pracownikom zwiększenie czujności. W dniu 29.10.2025r. woźna oddziałowa zgłosiła fakt, że Skarżący znów wykonywał zdjęcia i miała poczucie, że była nagrywana. Pani woźna wróciła na stanowisko pracy, a do Pani Dyrektora przyszedł Skarżący. Poinformował, że ma problem z pamięcią i poprosił o przejście do szatni przedszkola, gdzie udokumentował stan mienia dziecka. Pani Dyrektor z woźną oddziałową zaproponowały osobną szafkę dla dziecka, by Skarżący w związku ze zgłoszonymi problemami z pamięcią mógł szybciej zlokalizować rzeczy syna, a tym samym nie ruszać ubrań innego dziecka i nie robić zdjęć. Skarżący słowem nie wspomniał o incydencie z udziałem Pani woźnej, o którym Dyrekcja dowiedziała się z maila przesłanego przez Skarżącego do Urzędu Miasta 29.10.2025r. oraz uzupełnienia z dnia 30.10.2025r. Z otrzymanych od Kierownik Miejskiego Zespołu Ekonomiczno- Administracyjnego Szkół i Przedszkoli Pani Kamili Kuty w dniu 31.10.2025r. maili wynikało, że Pani woźna podnosiła głos oraz krzyczała, ponadto uniemożliwiła Skarżącemu wejście do szatni przedszkola. Pani Kierownik w obecności Pani Dyrektora odtworzyła nagranie trwające dwie sekundy, z którego w jej ocenie nic nie wynikało. Na nagraniu pracownica stanowczo prosiła, by nie robić zdjęć. 3.11.2025r. Pani Dyrektor wezwała do siebie Panią woźną, by ta wyjaśniła sytuację z dnia 29.10.2025r. Woźna oddziałowa poinformowała, że kolejny raz stanowczo prosiła Skarżącego, by ten nie robił zdjęć, zaś po tym udała się do sekretariatu zgłosić incydent. W trakcie wyjaśnień podkreśliła, że miała wrażenie, iż była ukradkiem nagrywana. Po przepytaniu innych pracowników obecnych za ścianą szatni przedszkola każdy przyznał, że nie słyszał. W obecności Pani Dyrektora i zastępcy dyrektora Pani Anny Danek odtworzono zapis z monitoringu z dnia 29.10.2025r., na którym widać, że woźna oddziałowa coś mówi do Skarżącego, a następnie wychodzi przez drzwi w stronę sekretariatu. Mowa ciała Pani woźnej nie wskazywała na postawę agresywną. 4.11.2025r. Pani Dyrektor wezwała do gabinetu Skarżącego, Panią woźną oraz ks. Jacka Gancarka w charakterze tłumacza, by wyjaśnić sytuację z dnia 29.10.2025r., gdyż oskarżenia pod adresem Pani woźnej były bardzo poważne. Spotkanie miało na celu wyjaśnienie ze Skarżącym jego zarzutów wobec woźnej oddziałowej oraz nakreślenie Skarżącemu, dlaczego pracownica go napominała. Skarżący został poproszony, by odtworzył dwusekundowe nagranie, by wspólnie ocenić czy Pani woźna krzyczała. Skarżący poinformował, że nagranie ma w domu na komputerze. Ustalono, że zapis przyniesie rano 5.11.2025r., do czego nie doszło. Tego dnia woźna oddziałowa

poinformowała, że Skarżący powiedział, że dwusekundowy plik się skasował. Podczas spotkania 4.11.2025r. ze strony Pani Dyrektor ani obecnej Pani woźnej i ks. Jacka Gancarka nie stosowano gróźb, zastraszania ani żadnych form nacisku. Pani Dyrektor próbowała wyjaśnić Skarżącemu, że naruszył kilka zasad i paragrafy niektórych przepisów prawa. Poinformowano go, że rodzice z Przedszkola Nr 6 czują się niezręcznie, gdy ten w szatni na forum robi zdjęcia lub prowadzi video rozmowy. Zaznaczono, że bez zgody Dyrektora Placówki, nie można wykonywać żadnych zdjęć pomieszczeń oraz osób (dzieci, pracowników). Na spotkaniu oraz w notatce wyjaśniającej do pisma przesłanego przez Skarżącego z dnia 5.11.2025r. Pani Dyrektor podkreśliła również, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa tj. ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 24), rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO), /Dz.Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str.1 z późn.zm./, rozpowszechnianie wizerunku wymaga zezwolenia osoby na nim przedstawionej. Zaznaczono Skarżącemu, że jednym z obowiązków woźnej oddziałowej jest dbanie o bezpieczeństwo osób i mienia, bez zgody Dyrektora nie można robić zdjęć pomieszczeń, osób i pracowników (wizerunek jest dobrem osobistym i danymi osobowymi podlegającymi ochronie na podstawie RODO, Kodeksu Cywilnego art. 23, 24). Według relacji Skarżący fotograficznie dokumentował stan mienia swojego dziecka. Na spotkaniu 4.11.2025r. Pani Dyrektor zaznaczyła (po wcześniejszym zasięgnięciu opinii Inspektora Ochrony Danych Osobowych oraz radcy prawnego), że taką „dokumentację” można wykonać przed przybyciem dziecka do przedszkola lub w formie notatki, lub w placówce za zgodą Dyrektora w obecności upoważnionego pracownika tak, by nie naruszać strefy komfortu innych dzieci, rodziców czy pracowników. W trakcie spotkania 4.11.2025r. oraz piśmie do Skarżącego z dnia 5.11.2025r. oraz w notatce wyjaśniającej do pisma przesłanego przez Skarżącego z dnia 5.11.2025r. podkreślono, że na terytorium Polski obowiązują stopnie alarmowe. Prezes Rady Ministrów podpisał zarządzenia, które do 30 listopada 2025 r. przedłużają obowiązywanie na terytorium Polski stopni alarmowych BRAVO, BRAVO- CRP. W odniesieniu do szkół, przedszkoli i placówek stopień alarmowy BRAVO (drugi w czterostopniowej skali) oznacza, oprócz konieczności zwrócenia zwiększonej uwagi na podejrzane zachowania osób znajdujących się w bezpośrednim otoczeniu szkół i placówek lub podejrzane przedmioty, przede wszystkim wprowadzenie bezwzględnego zakazu wstępu do ww. wymienionych jednostek oświatowych osobom postronnym [zgodnie z regulacją pkt I ust. 2 pkt 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie zakresu przedsięwzięć wykonywanych w poszczególnych stopniach alarmowych i stopniach alarmowych CRP (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 2065)]. Życie i zdrowie pracowników ww. placówek oraz dzieci mogących w sytuacji podwyższonego poziomu zagrożenia terrorystycznego- czego wyrazem był obowiązujący 4 listopada drugi stopień alarmowy BRAVO- stać się potencjalnymi celami o charakterze terrorystycznym, stanowi z perspektywy bezpieczeństwa priorytet. Na spotkaniu nadmieniono też, że wszelkie niepokojące i nietypowe sytuacje (np. notoryczne robienie zdjęć w placówce, wejście bez zgody pracownika na I piętro budynku szkoły) oraz zagrożenia powinny być zgłaszane policji. Nie była to groźba wobec Skarżącego czy zastraszanie, lecz informacja, że z niewiedzy można sprowadzić na siebie problemy. W trakcie spotkania trwającego około godziny nikt z obecnych nie zauważył, by Skarżący zgłosił złe samopoczucie. Co do wątku niewpuszczenia Skarżącego przez woźną oddziałową, który pojawia się w mailu z 30.10.2025r., nie jest prawdą, że Skarżący nie został wpuszczony na teren szatni. Przyprowadził dziecko, które poszło do sali, po czym został upomniany przez woźną o zakazie robienia zdjęć i poszła zgłosić sprawę do sekretariatu. Po dłuższej chwili Pani Dyrektor przyszła ze Skarżącym do szatni, który w jej obecności udokumentował stan mienia dziecka, udostępniona została mu też pojedyncza szafka. Skarżący słowem nie wspomniał o niestosownym zachowaniu woźnej oddziałowej. W odniesieniu do zarzutów zawartych w skardze do Kuratorium Oświaty w ocenie Pani Dyrektor nie stosowała ona niedozwolonych metod nacisku, gdyż miała podstawy, by na teren placówki wezwać policję, gdyż Skarżący zachowywał się nietypowo poprzez: robienie zdjęć bez podania intencji, wejście na I piętro szkoły, usiłowanie nagrania Pani woźnej. Nie można się zgodzić się też z zarzutem dotyczącym naruszeniem osoby z niepełnosprawności, czyli brakiem empatii i kontynuowaniem rozmowy mimo wyraźnego sygnalizowania złego stanu zdrowia. Oprócz Pani Dyrektor, byli też obecni Pani woźna i ks. Jacek Gancarek. Nikt z obecnych nie zauważył, by Skarżący wyraźnie sygnalizował złe samopoczucie. Z brakiem empatii też się nie można zgodzić, gdyż 29.10. 2025r. Skarżący poinformował, że ma problemy z pamięcią, Pani Dyrektor poszła z nim do szatni i wraz z woźną udało się dla jego dziecka znaleźć pojedynczą szafkę, którą łatwo zapamiętać. Rozmowa z 4.11.2025r. nie odbywała się w agresywnym tonie, Skarżący był informowany, że jego zachowanie, np. robienie zdjęć bez zgody administratora, wchodzenie w miejsca niedostępne dla rodzica, nagrywanie pracowników, niestosowanie się do poleceń pracowników w dzisiejszych czasach (sytuacja geopolityczna) może być źle odebrane i nieść konsekwencje wynikające z przepisów prawa. Ponadto

oskarżenie woźnej oddziałowej przez Skarżącego nie było zasadne, dostarczone do urzędu nagranie nie wnosi, zaś świadkowie nie potwierdzają relacji Skarżącego. Dyrekcja nie mogła ukarać pracownicy, gdyż nie miała żadnych jednoznacznych dowodów, by ta wobec Skarżącego zachowywała się niestosownie. Rozmowa, która miała miejsce 4.11.2025r., była konsekwencją zachowania Skarżącego, które opisywano wcześniej, a które nie do końca było w porządku. Należy podkreślić, że nie ma zgody Dyrekcji na robienie zdjęć czy prowadzenie rozmów video w taki sposób, jak robił to Skarżący i to w specyficznym miejscu, jakim jest szatnia. Nie ma też pewności czy Skarżący nie wykonał jakichś zdjęć czy nagrań z ukrycia. Zawsze istnieje ryzyko, że wykonane zdjęcie osobie, widniejącej na drugim planie i która niekoniecznie chce być fotografowana (np. dziecko czy rodzic w szatni przedszkola), nie trafi do darknetu albo nie zostanie przerobione i rzucone w świat Internetu. W takim przypadku, taka osoba mogłaby mieć uzasadnione zarzuty wobec Dyrektora i pracowników, że nikt nie reagował, gdy te zdjęcia były wykonywane. Dyrektor musi stać na straży bezpieczeństwa podopiecznych i pracowników oraz reagować na czyny, które dla jednego będą normalne, zaś dla drugiego mogą być źródłem dyskomfortu oraz obaw.

W dniu 30.01.2026r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Po zapoznaniu się z wszelkimi wyjaśnieniami w ww. sprawie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała, aby wniesioną skargę uznać za bezzasadną.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami oraz opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rada Miasta w Myszkowie na sesji w dniu 5.02.2026r. uznała wniesioną skargę za bezzasadną.

Rada Miasta w Myszkowie informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 KPA w związku z art. 238 § 1 KPA.

Na podstawie art. 238 § 1 KPA Rada Miasta w Myszkowie informuje o treści art. 239 § 1 KPA, który stanowi, że *„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”*.