



# BURMISTRZ MIASTA MYSZKOWA

42-300 Myszków, ul. Kościuszki 26

tel. +48/34/313-26-82; fax: +48/34/313-50-29

www.miastomyszkow.pl, e-mail: urzad@miastomyszkow.pl

Myszków, dnia 24.01.2025 r.

NU.6724.4.6.2025.GSz

Biuro Rady Miasta

w Myszkowie

## WYJAŚNIENIA

**Dotyczące: pisma Pana Bogusława Ciszewskiego z dnia 15.01.2025 r. pn.: „WEZWANIE DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA” wywołanego podjęciem uchwały nr XXIV/191/12 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 22 listopada 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa w części dotyczącej postanowienia zawartego w § 24 ust.1 pkt 3.**

Ustosunkowując się do treści zawartych w ww. piśmie, wyjaśniam:

Przedmiotem wezwania do usunięcia naruszenia prawa jest § 24 ust.1 pkt 3 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa uchwalonego uchwałą Nr XXIV/191/12 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 22 listopada 2012 r. (cyt. z ww. pisma): *w zakresie odprowadzania ścieków sanitarnych ustala się zakaz lokalizacji nowych przydomowych oczyszczalni ścieków.*

Pan Bogusław Ciszewski w swoim piśmie stwierdza, iż powyższa regulacja stoi w sprzeczności z przepisami rangi ustawowej, przywołując tu art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 399 ze zm.), który mówi (cyt.): *przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub, w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniające wymagania określone w przepisach odrębnych; przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych.*

Przywołany przez skarżącego art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, mówi o wyposażeniu nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków w przypadku, gdy nie ma sieci kanalizacyjnej, a jej budowa jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona.

Odpowiadając na argumenty Pana Bogusława Ciszewskiego należy odnieść się do stanu faktycznego i stanu prawnego jaki istniał w czasie sporządzania, a następnie uchwalenia przedmiotowego planu miejscowego. A ten kształtował się następująco:

- w dniu 24 maja 2011 r. Rada Miasta w Myszkowie podjęła uchwałę Nr VIII/51/11 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa dla obszaru miasta o powierzchni około 778 ha, położonego w obrębie dzielnicy: Stary Myszków, Pohulanka, Kolonia Ręby, ograniczonego: od północnego – wschodu i od wschodu granicami administracyjnymi z Gminą Żarki i Gminą Włodowice, od południa i południowego – zachodu zewnętrzną granicą terenów zamkniętych PKP, od zachodu zewnętrzną pierzeją Placu Dworcowego oraz od północnego – zachodu granicami miejscowych planów zagospodarowania

*przestrzennego miasta Myszkowa, uchwalonych Uchwałami: Nr XXXVIII/326/05 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 22.12.2005r. oraz Nr XXXIV/298/09 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 29.09.2009 r.;*

- podjęcie uchwały inicjującej procedurę sporządzenia ww. planu miejscowego było konsekwentną realizacją Wieloletniego programu sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa przyjętego uchwałą Nr XVI/138/08 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 29 stycznia 2008 r.;
- plan przeszedł wymaganą prawem procedurę, uzyskał wymagane opinie oraz uzgodnienia, został udostępniony społeczności lokalnej poprzez wyłożenia do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko;
- równoległe do procedury sporządzenia ww. planu miejscowego, została przeprowadzona procedura strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynikająca z ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.);
- procedura sporządzenia ww. planu miejscowego rozpoczęła się i prowadzona była pod rządami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu wówczas obowiązującym:
- przedmiotowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, został sporządzony zgodnie z ustaleniami obowiązującego wówczas Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Myszkowa, przyjętym uchwałą Nr XII/97/07 Rady Miasta w Myszkowie, spełniając tym samym wymóg art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust.1 w brzmieniu wówczas obowiązującej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:
- ponieważ plan przeszedł wszystkie wymagane prawem procedury, zgodnie z art. 17 pkt. 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Burmistrz Miasta Myszkowa przedstawił Radzie Miasta w Myszkowie projekt planu wraz z wymaganymi załącznikami, w tym z listą nieuwzględnionych uwag, celem zapoznania się z nimi i poddania ich pod głosowanie;
- zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, Rada Miasta w Myszkowie, stwierdzając zgodność przedmiotowego planu miejscowego z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa (co zostało zawarte w preambule uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) przyjęła uchwałę jednogłośnie;
- w związku z podjętą uchwałą Nr XXIV/191/12 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 22 listopada 2012 r., pismem z dnia 17 grudnia 2012 r. Znak IFIII.4131.60.2012 r. Wojewoda Śląski zawiadomił o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego ww. uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego *jako podjętej z istotnym naruszeniem przepisów prawa;*
- gmina ustosunkowała się do zarzutów nadzoru, lecz pomimo tego Wojewoda Śląski wydał Rozstrzygnięcie Nadzorcze Nr IFIII.4131.60.2012 z dnia 27 grudnia 2012 r. W ocenie organu nadzoru urbanistycznego (cyt.): *przedmiotowa uchwała narusza w części wskazanej w sentencji zasady sporządzenia planu oraz naruszenie właściwości organów w tym zakresie;*
- wojewoda w swoim rozstrzygnięciu nadzorczym stwierdził nieważność ww. uchwały *w części dotyczącej poniższych zapisów: § 9 ust.11 pkt 2 i pkt 3 oraz § 41 ust. 3;*
- uchwała Nr XXIV/191/12 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 22 listopada 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z dnia 3 stycznia 2013 r. pod poz. 40;

- Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Śląskiego NR IFIII.4131.60.2012 z dnia 27 grudnia 2012 r. zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z dnia 3 stycznia 2013 r. pod poz. 46;
- uchwała w sprawie ww. planu miejscowego (za wyjątkiem § 9 ust.11 pkt 2 i pkt 3 oraz § 41 ust. 3) zaczęła obowiązywać po 14 dniach od ogłoszenia w dzienniku urzędowym;
- stwierdzenie przez wojewodę nieważności zapisów § 9 ust.11 pkt 2 i pkt 3, które brzmią (cyt.): *2) zakaz lokalizacji nowych przydomowych oczyszczalni ścieków, 3) do czasu realizacji systemu kanalizacji sanitarnej dopuszcza się unieszkodliwianie ścieków za pomocą szczelnych zbiorników bezodpływowych; po zrealizowaniu kanalizacji sanitarnej obowiązuje nakaz podłączenia się do niej i likwidacji zbiornika na ścieki* oraz § 41 ust. 3) oznacza, iż **ww. plan miejscowy, za wyjątkiem wyżej przywołanych zapisów, jest obowiązującym - w granicach tego planu - prawem miejscowym**;
- wojewoda stwierdzając nieważność uchwały Rady Miasta w Myszkowie Nr XXIV/191/12 z dnia 22 listopada 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa w części dotyczącej zapisów § 9 ust.11 pkt 2 i pkt 3 oraz § 41 ust. 3 pominął § 24 ust. 1 pkt 3 ww. uchwały;
- § 24 ww. uchwały ustala zasady w zakresie odprowadzenia ścieków sanitarnych, gdzie w ust. 1 pkt 3 ustalono zakaz lokalizacji nowych przydomowych oczyszczalni ścieków;
- zapis § 24 ust.1 pkt 3 stanowił podstawę do sprzeciwu Starosty Myszkowskiego, który stwierdził niezgodność planowanej inwestycji z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego, co wyraził w decyzji z dnia 4 października 2024 r. znak AB.6743.562.2024, wyrażając sprzeciw w odniesieniu do zgłoszenia zamiaru budowy przydomowej biologicznej oczyszczalni ścieków wnioskowanego przez Pana Bogusława Ciszewskiego na działce nr ewid. 8440/3 (Obręb Myszków) położonej w Myszkowie przy ul. Granicznej 22, która to działka położona jest w granicach przedmiotowego planu miejscowego;
- decyzją Wojewody Śląskiego z dnia 10.12.2024 r. znak IFXVI.7843.4.5.2024 sprzeciw Starosty Myszkowskiego dotyczący zgłoszenia zamiaru budowy przydomowej biologicznej oczyszczalni ścieków został utrzymany w mocy.

Jak wspomniano wyżej projekt planu miejscowego nie może naruszać ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i musi być z nim zgodny.

Jak wynika z ustaleń studium (które obowiązywało w czasie sporządzania przedmiotowego planu miejscowego, jak również w dacie jego uchwalenia) odnoszących się do potrzeb w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej dotyczących odprowadzania i oczyszczania ścieków, studium daje jednoznaczne dyspozycje do planów, wskazując na konieczność objęcia siecią kanalizacyjną wszystkich istniejących i projektowanych terenów zainwestowania miejskiego za wyjątkiem niewielkich i rozproszonych zespołów zabudowań mieszkalno-gospodarczych.

Studium wymienia z nazwy *tereny wskazane do sanitacji indywidualnej*, tj.: Potasznia, Kręciwilk, Nierada, Smudzówka, Olszyna, lecz nie wymienia tu obszaru przedmiotowego planu miejscowego.

Ustalenia studium stanowiły dyspozycję dla planów miejscowych sporządzanych na jego podstawie, co wynikało wprost z art. 9 ust. 4 (wówczas obowiązującym) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który mówił (cyt.): *ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych*

Pan Bogusław Ciszewski wzywa do usunięcia naruszenia prawa w zakresie zmiany regulacji § 24 ust. 1 pkt 3, który ustala *zakaz lokalizacji nowych przydomowych oczyszczalni ścieków.*

Nadmienić należy, że cały teren objęty ww. miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 327 Lubliniec-Myszków, którego wody stanowią podstawę dla zaopatrzenia ludności nie tylko naszego miasta w wodę. Stąd też zapisy § 9 ww. planu miejscowego określające ogólne Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego dotyczące całego obszaru planu, gdzie w ust. 11 ww. paragrafu sformułowano dyspozycje planu.

Czyniąc zadość wymogom art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym jest mowa (m.in.) o tym, że plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium (...), sformułowanie w planie miejscowym innych warunków w zakresie odprowadzenia ścieków sanitarnych niż ustalono w studium stanowiłoby istotne naruszenia przepisów prawa skutkującym prawdopodobnym rozstrzygnięciem nadzorczym wojewody.

Ponadto, zgodnie z art. 15 ust. 2 wówczas obowiązującej ustawy o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi zamknięty katalog obligatoryjnych wymagań planu miejscowego, plan musi określać – między innymi – „zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej” (art. 15 ust.2 pkt 10 ww. ustawy). Plan miejscowy, pokrywający obszar miasta o powierzchni około 778 ha, obejmujący zarówno tereny mocno zurbanizowane położone w zabudowie śródmiejskiej miasta, jak również w mniej zurbanizowanych terenach peryferyjnych, jako jeden z kluczowych celów miał za zadanie określić i uregulować rozwiązania komunikacyjne i infrastrukturalne poprzez takie dyspozycje planu, by w maksymalnym stopniu uwzględnić i we właściwych proporcjach pogodzić wszystkie zadania wynikające z art. 1 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym *prawo własności* w odniesieniu do *potrzeby interesu publicznego*.

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym oraz ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do zadań własnych gminy należy uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Plan miejscowy wraz z innymi przepisami kształtuje sposób wykonywania prawa własności, nie rozstrzygając jednak o samym prawie własności, lecz jedynie o sposobie jego wykonywania. Nadrzędnym celem planu jest ustalenie przeznaczenia terenów oraz określenie sposobów ich zagospodarowania i zabudowy. W art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zostały wymienione wymagania, które należy uwzględnić w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, mając na uwadze jako cel nadrzędny zachowanie ładu przestrzennego oraz zrównoważony rozwój. W wyżej przywołanym art. 1 ust. 2 (między innymi), zostały przywołane do uwzględnienia *walory ekonomiczne przestrzeni* (pkt 6), *prawo własności* (pkt 7), *potrzeby interesu publicznego* (pkt 9), *potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowej* (pkt 10). Wymagania te należy traktować równoważnie, nie mniej jednak szczególnie często wywołują one sprzeciw ze strony „konsumentów planu” sprawy z zakresu prawa własności. Natomiast sprawy z zakresu realizacji potrzeb interesu publicznego dla zainteresowanych osób wydają się być mniej istotne. Jednak zadaniem gminy jest wyważenie interesów prywatnych w odniesieniu do interesów publicznych, mając na uwadze zadanie jakie gmina musi spełniać poprzez stanowienie prawa miejscowego, jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oraz ustanowienie aktu polityki wewnętrznej określającym kierunki rozwoju gminy, w postaci Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego Uchwałą Nr XXIV/191/12 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 22 listopada 2012 r., zawarte w § 9 ust. 11 pkt 2 i pkt 3 oraz § 41 ust. 3, a także ustalenia zawarte w podniesionym § 24 ust.1 pkt 3, jak wykazano powyżej, wynikały z istniejących uwarunkowań, a także z konieczności zachowania zgodności ustaleń planu z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa uchwalonym Uchwałą Nr XII/97/07 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 25 września 2007 r., na podstawie którego to studium ww. plan był realizowany, czyniąc tym samym zadość wymaganiom wówczas obowiązujących przepisów art. 9 ust. 4 (tj. *Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych*) oraz art. 20 ust. 1 (tj. *Plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium ...*).

Nadmienić należy, że Pan Bogusław Ciszewski w całej długotrwałej procedurze sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego nie skorzystał z przysługujących mu uprawnień w postaci złożenia wniosków do planu lub złożenia uwag w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, a dotyczących ustaleń planu w zakresie sposobu odprowadzenia ścieków sanitarnych, podczas gdy plan obowiązuje już od 2013 r. Podobnie także, żadna z osób posiadających nieruchomości położone w obszarze przedmiotowego planu miejscowego, w trakcie trwania procedury sporządzenia planu takich wniosków i uwag nie złożyła.

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa złożone przez Pana Bogusława Ciszewskiego - jak można domniemywać - wynika z faktu, iż Pan B. Ciszewski otrzymał decyzję Starosty Myszkowskiego wnoszącej sprzeciw wobec zgłoszenia zamiaru budowy przydomowej oczyszczalni ścieków z odprowadzeniem wody oczyszczonej do istniejącego zbiornika szczelnego na działce o nr ewid. 8440/3, położonej w miejscowości Myszków przy ulicy Granicznej, gm. Myszków, a następnie utrzymanej w mocy przez Wojewodę Śląskiego decyzją z dnia 10.12.2024 r. znak IFXIV.7843.4.5.2024.

Prawo własności zagwarantowane konstytucyjnie może być ograniczone przepisami szczególnymi. Takim przepisem szczególnym jest *ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Zgodnie z art. 21 Konstytucji RP oraz art. 140 k.c. właściciel terenu korzysta z niego zgodnie z zasadami współzycia społecznego, lecz z ograniczeniami wynikającymi z przepisów szczególnych. Odnosi się do tego art. 6 ust. 2 pkt 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, który mówi, że: „Każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (...)”. Ponadto należy mieć na uwadze brzmienie art. 6 ust. 1 ww. ustawy, który mówi, iż „Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.”


Wyważając w sposób racjonalny słuszny interes prywatny w odniesieniu do interesów publicznych gmina, w zakresie swojego „władztwa planistycznego”, starając się zachować zasadę równości, proporcjonalności oraz (w maksymalnym stopniu) zasadę ochrony prawa własności, winna ustalić w planie miejscowym realizację inwestycji celu publicznego w myśl zasady dobra wspólnego - publicznego. Inwestycjami celu publicznego są działania o znaczeniu (m.in.) lokalnym (gminnym), stanowiącym realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 24 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz.1145 ze zm.), który mówi w pkt 3 (cyt.): *celami publicznymi w rozumieniu ustawy są (...) budowa i utrzymywanie publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, gromadzenia, przesyłania, oczyszczania i odprowadzania ścieków oraz odzysku i unieszkodliwiania odpadów, w tym ich składowania.*



Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) do zadań własnych gminy należy zaspakajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, w tym w zakresie wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepłą oraz gaz (art. 7 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o samorządzie gminnym). Dopuszczając tereny do zabudowy gmina musi uwzględnić szereg wymogów, w tym – perspektywicznie - potrzeb w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, do której należy także sposób odprowadzenia ścieków sanitarnych na terenach istniejącej lub przyszłej zabudowy mieszkaniowej, usługowej lub produkcyjnej. Gmina realizując zadania własne wynikające z przepisów ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponosi realne i olbrzymie koszty związane z uzbrojeniem terenów przeznaczonych pod zabudowę.

**Mając na uwadze wyważenie interesu publicznego i interesu prywatnego, a także przywołane powyżej argumenty, należy stwierdzić, iż wezwanie Rady do usunięcia naruszenia prawa nie zasługuje na uwzględnienie.**

**BURMISTRZ**  
**Włodzisław Żak**



*Sporządziła G. Szmiada*  
*Sprawdził Jarosław Duda*