

**UCHWAŁA NR XI/98/25
RADY MIASTA W MYSZKOWIE**

z dnia 6 lutego 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2024r. poz. 1465 z późn. zm.) w związku z art. 242 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2024r. poz. 572) Rada Miasta w Myszkowie uchwała co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu wniosku Pani Katarzyny Kieras Redaktor Naczelnej Demokratycznej z dnia 30.12.2024r. dotyczącego uchwalenia regulaminu korzystania z krytej pływalni i innych obiektów zlokalizowanych w budynku MOSiR Myszków, stanowiących własność Gminy Myszków, Rada Miasta w Myszkowie postanowiła nie uwzględnić ww. wniosku.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta w Myszkowie i zobowiązuje się go do zawiadomienia wnioskodawcy o sposobie rozpatrzenia wniosku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
w Myszkowie

Norbert Jęczalik

Uzasadnienie

W dniu 30.12.2024r. do Rady Miasta w Myszkowie wpłynął drogą elektroniczną wniosek Pani Katarzyny Kieras Redaktor Naczelnej Demokratycznej dotyczący uchwalenia regulaminu korzystania z krytej pływalni i innych obiektów zlokalizowanych w budynku MOSiR Myszków, stanowiących własność Gminy Myszków,

Zgodnie z art. 241 Kpa przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspakajania potrzeb ludności.

Wnioskodawczyni, jako podstawę prawną uchwalenie regulaminów wskazała art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

W dniu 10.01.2025r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja zapoznała się z ww. wnioskiem oraz wyjaśnieniami radcy prawnego MOSiR w Myszkowie. Dodatkowo opinię prawną przedłożył radca prawny UM w Myszkowie. Ww. opinia tożsama jest z opinią tegoż radcy prawnego z dnia 18.11.24r., ponieważ powyższe zagadnienie było już przedmiotem badania przez Radę Miasta w Myszkowie, wprawdzie dotyczyło ono kwestii bardziej ogólnej, jednak problematyka dotyczy takich samych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. W związku z powyższym w opinii prawnej z dnia 8.01.25r. ponownie zostały przedstawione argumenty wskazane poniżej.

Zgodnie z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.), na podstawie niniejszej ustawy organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. W przepisie tym mowa jest o aktach prawa miejscowego, co w sposób oczywisty przesądza o wyłącznej kompetencji rady gminy do ewentualnego stanowienia tego rodzaju przepisów. Niemniej jednak samo sformułowanie przepisu, poprzez użycie sformułowania „organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego” wyraźnie wskazuje na możliwość (prawo), a nie obowiązek uchwalenia tego rodzaju aktów prawnych. Uchwalenie aktu prawa miejscowego regulującego zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej nie jest zatem obligatoryjne – nie jest obowiązkiem rady gminy. W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się zgodnie, że dopóki zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej nie zostaną uregulowane uchwałą rady gminy, możliwość korzystania z takich urządzeń ograniczona jest przepisami powszechnie obowiązującego prawa. Uchwalenie prawa miejscowego regulującego zasady i tryb korzystania może jedynie skutkować powstaniem dodatkowych ograniczeń w stosunku do tych, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. W konsekwencji ograniczeniu mogą ulec prawa podmiotu uprawnionego do korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej w porównaniu z tymi, które wynikały wyłącznie z przepisów prawa powszechnego (por np. wyrok NSA z dnia 6 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2529/15).

Mając na uwadze powyższe stanowisko orzecznictwa i nie zamierzając wprowadzać dodatkowych ograniczeń w korzystaniu z gminnych urządzeń użyteczności publicznej, Burmistrz Miasta Myszkowa nie podjął dotychczas inicjatywy w zakresie uchwalenia przepisów prawa miejscowego wprowadzających dodatkowe ograniczenia w korzystaniu z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, uznając zasady wynikające z powszechnie obowiązujących przepisów prawa za wystarczające.

Dla przykładu można powołać:

- zakaz spożywania alkoholu w miejscach publicznych – wynika z art. 14 ust. 2a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i stanowi wykroczenie opisane w art. 43¹ ust. 1 tej ustawy;
- zakaz prowadzenia sprzedaży poza terenami wyznaczonymi przez właściwe organy gminy – wynika z art. 60³ kodeksu wykroczeń;
- zakaz zakłócania spokoju lub porządku publicznego – wynika z art. 51 kodeksu wykroczeń;
- zakaz niszczenia czy uszkodzania urządzeń przeznaczonych do użytku publicznego – wynika z art. 143 kodeksu wykroczeń;

- zakaz zaśmiecania miejsc publicznych – wynika z art. 145 kodeksu wykroczeń.

Również w złożonym do Rady Miasta w Myszkowie wniosku nie wskazano żadnych kwestii dotyczących sposobu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, jakie zdaniem wnioskodawcy miały by zostać uregulowane i które wykraczałyby poza sferę już uregulowaną w przepisach prawa.

Powyższe uwagi nie oznaczają oczywiście, że Rada Miasta nie może podjąć inicjatywy w celu przygotowania regulaminu (aktu prawa miejscowego) dla poszczególnych obiektów użyteczności publicznej, niemniej jednak analiza dostępnego orzecznictwa wskazuje na ogromną ilość problemów występujących przy próbach podejmowania tego typu regulacji. Należy też pamiętać o wynikającej z orzecznictwa zasadzie, że uchwała podjęta na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym jest aktem prawa miejscowego i powinna zawierać regulacje o charakterze prawnym, a nie informacyjnym. Jej celem nie jest przypominanie lub informowanie obywateli o wynikających z innych ustaw obowiązkach, lecz jej postanowienia mają wprowadzać nowe uregulowania, tj. stanowić nową jakość prawną (wyrok WSA w Opolu z dnia 28 września 2021 r., sygn.. akt II SA/Op 372/21).

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała, aby nie uwzględnić ww. wniosku.

Rada Miasta w Myszkowie na sesji w dniu 6.02.2025r. postanowiła nie uwzględnić ww. wniosku.

Zgodnie z art. 247 KPA, art. 238 § 1 KPA o treści art. 239 § 1 KPA, stanowiący, że *„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”*-stosuje się odpowiednio.