

**UCHWAŁA NR VI/48/24  
RADY MIASTA W MYSZKOWIE**

z dnia 29 sierpnia 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej na Burmistrza Miasta Myszkowa**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572)

**Rada Miasta w Myszkowie uchwała co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta Myszkowa, złożonej przez Panią XXX, a dotyczącej działań związanych z ustaleniem warunków zabudowy dla inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z instalacjami i urządzeniami telefonicznymi oraz pozostałą niezbędną infrastrukturą techniczną na działce nr ew. 2494 obręb Mrzygłód”, Rada Miasta uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzonej skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta w Myszkowie do przekazania skarżącej niniejszej uchwały wraz uzasadnieniem, jako zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
w Myszkowie

**Norbert Jęczalik**

## Uzasadnienie

W dniu 26.07.2024r. do Rady Miasta w Myszkowie wpłynęła skarga Pani XXX na działania Burmistrza Miasta Myszkowa w związku z ustaleniem warunków zabudowy dla inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z instalacjami i urządzeniami telefonicznymi oraz pozostałą niezbędną infrastrukturą techniczną na działce nr ew. 2494 obręb Mrzygłód”,

Ponadto ww. skarga została przesłana do Rady Miasta w Myszkowie pismem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie z dnia 29.07.2024r. (data wpł. do tut. Urzędu 2.08.2024r.) oraz pismem Wojewody Śląskiego z dnia 29.07.2024r. (data wpł. do tut. Urzędu 5.08.2024r.).

Zgodnie z art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2024r., poz. 572) zwana dalej „KPA”, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, Rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt.2.

W dniu 1.08.2024r. do Rady Miasta w Myszkowie wpłynęły wyjaśnienia złożone przez Burmistrza Miasta Myszkowa, w których poinformował, że w dniu 20.07.2022 r. wpłynął wniosek Pani XXX skierowany do Burmistrza Miasta Myszkowa o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji pn. "Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z instalacjami i urządzeniami telefonicznymi oraz pozostałą niezbędną infrastrukturą techniczną na działce nr ewid. 2494 obręb Myszków". W dniu 22.07.2022 r. Burmistrz Miasta Myszkowa Postanowieniem Znak NU.6730.13.2022.AMO wydanym na podstawie art. 62 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.) zawiesił postępowanie w sprawie wnioskowanych warunków zabudowy. Z uwagi na brzmienie art. 62 ust.1 ww. ustawy w dacie wydania ww. postanowienia, termin zawieszenia postępowania wynosił 9 miesięcy. Zawieszenie postępowania w sprawie rzeczonoego wniosku o ustalenie warunków zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nastąpiło w związku z trwającymi pracami planistycznymi w przedmiocie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w granicach którego znajdowała się działka Wnioskodawczyni. Na ww. postanowienie wpłynęło zażalenie z dnia 08.08.2022 r., skierowane za pośrednictwem Burmistrza Miasta Myszkowa do Samorządowego Kolegium Odwoławczego przez Adwokat Sylwię Kot, reprezentującą „Kancelarię Adwokacką Adwokat Sylwia Kot”. Do zażalenia dołączone zostało pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową, udzielone przez Wnioskodawczynię Pani Adwokat Sylwii Kot. W wyniku złożonego zażalenia na ww. postanowienie zawieszającego postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie uchyliło zaskarżone postanowienie w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Po podtrzymaniu zamiarów inwestycyjnych wyrażonych w imieniu Wnioskodawczyni przez pełnomocnik adw. Sylwię Kot, wobec stwierdzonych braków we wniosku zwrócono się do pełnomocnik o ich uzupełnienie. Uzupełnienie wniosku pozwalało na podjęcie czynności, o których mowa w art. 61 ust. 1, a w szczególności punktu 1. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przeprowadzono analizę obszaru wyznaczonego zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisami wykonawczymi do ww. ustawy, dokonując jednocześnie analizy przepisów odrębnych. Przesłanką do wydania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy jest łączne spełnienie wszystkich punktów art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W wyniku przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, dokonanych analiz stanu faktycznego i prawnego terenu objętego wnioskiem, wynikających m.in. z obowiązujących przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dokonano analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu. Stwierdzono (m.in.), iż działka nie posiada tzw. „dobrego sąsiedztwa” oraz że jest położona w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, które mogą wystąpić na części działki, z prawdopodobieństwem ich wystąpienia raz na 10 lat (wysokie zagrożenie powodzią Q 10%) oraz - na blisko całym obszarze działki – z prawdopodobieństwem wystąpienia powodzi raz na 100 lat (średnie zagrożenie powodzią Q 1%). Na całym obszarze działki występuje także zagrożenie powodziowe wodami tzw. „500 letnimi”.Ww. analiza oraz jej wyniki stanowiły kanwę do podjęcia decyzji co do braku

możliwości ustalenia wnioskowanych warunków zabudowy. W związku z czym przygotowano projekt decyzji odmawiającej ustalenia wnioskowanych warunków zabudowy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt decyzji odmawiającej ustalenia warunków został przekazany do organów, które w rzeczowej procedurze zobowiązane są do uzgodnienia, bądź odmowy uzgodnienia projektów decyzji o warunkach zabudowy. Jednym z tych organów było Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, działające jako organ właściwy do wypowiedzenia się w zakresie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. 24 stycznia 2023 r. prezes RZGW PGW Wody Polskie uzgodnił projekt decyzji odmawiającej ustalenia wnioskowanych warunków zabudowy w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Od decyzji prezesa RZGW PGW Wody Polskie odwołanie wniosła pełnomocnik Skarżącej, adw. Sylwia Kot. Wobec powyższego postępowanie w sprawie ustalenia wnioskowanych warunków zabudowy zostało zawieszono do czasu wydania orzeczenia przez Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Po blisko 9. miesiącach, tj. 15 listopada 2023 r. organ II instancji, tj. Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uchylił w całości decyzję RZGW w Poznaniu i umorzył postępowanie. Wobec powyższego podjęto zawieszono postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy, po uprzednim podtrzymaniu wniosku o ustalenie warunków zabudowy przez adw. Sylwii Kot, działającą w imieniu Skarżącej. Wobec braku łącznego spełnienia wszystkich punktów art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co stanowi obligatoryjną przesłankę do odmowy ustalenia warunków zabudowy, 22 stycznia 2024 r. Burmistrz Miasta Myszkowa decyzją Nr 13/2022 Znak NU.6730.13.2022.AMO odmówił ustalenia warunków zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla inwestycji polegającej na budowie *budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z instalacjami i urządzeniami teletechnicznymi oraz pozostałą infrastrukturą techniczną* na dz. nr ewid 2494 obręb Mrzyglód. Od ww. decyzji odwołanie złożyła adw. Sylwia Kot, działająca w imieniu Skarżącej. 23.04.2024 r. wpłynęła decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie z dnia 22.04.2024 r. Znak SKO.4103.33.2024 uchylająca zaskarżoną decyzję w całości i przekazująca sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. SKO w ww. decyzji wskazało na konieczność powiększenia obszaru przyjętego do analizy oraz o uzupełnienie dokumentów w zakresie zgłoszenia zamiaru wykonania studni, skierowanego do odpowiedniego organu administracji publicznej. 22.05.2024 r., w związku ze wskazaniem zawartym w decyzji SKO skierowano pismo (znak jw.) do pełnomocnik Wnioskodawczyni o przedłożenie - w terminie 7 dni - zgłoszenia zamiaru wykonania wnioskowanej studni. 03.06.2024 r. pełnomocnik Wnioskodawczyni odebrała ww. pismo. W dniu 10.06.2024 r. upływał termin uzupełnienia wniosku w związku z datą widniejącą na zwrotnym potwierdzeniu odbioru wezwania do uzupełnienia. 13.06.2024 r. pismem (znak jw.) poinformowano pełnomocnik Wnioskodawczyni o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania w związku z jego nieuzupełnieniem w terminie. 26.06.2024 r. pełnomocnik Wnioskodawczyni odebrała pismo informujące o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania. 13.06.2024 r. wpłynęło pismo pełnomocnik adw. Sylwii Kot, z dnia 07.06.2024 r. o uzupełnieniu wniosku zawierające kserokopię zgłoszenia wykonania studni głębinowej skierowane do Starostwa Powiatowego w Myszkowie wraz z kserokopią potwierdzenia nadania datowanego na 07.06.2024 r. Pismo z dnia 07.06.2024 r. wpłynęło do organu I instancji 13.06.2024 r. już po przesłaniu do pełnomocnik pisma/informacji o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania w związku z jego nieuzupełnieniem, co oznacza, że pismo organu oraz pismo pełnomocnik w trakcie przesyłki się „minęły”. W zaistniałej sytuacji organ uznał, iż przesłane przez Pełnomocnik dokumenty zostały dostarczone bez uchybienia terminu i w związku z tym należy kontynuować postępowanie w przedmiotowej sprawie. Pismem z dnia 17.07.2024 r. został przesłany do stron postępowania kolejny projekt decyzji odmawiającej ustalenia warunków zabudowy. Zgodnie z pełnomocnictwem udzielonym przez Panią XXX dla adw. Sylwii Kot, projekt decyzji został przesłany pełnomocnik Wnioskodawczyni, a nie jej samej. Do dnia 29.07.2024 r. przesyłka nie została odebrana i znajduje się „w doręczeniu”. Ustosunkowując się do treści skargi należy zważyć, iż z uwagi na skomplikowany charakter spraw jakimi są każdorazowe ustalanie warunków zabudowy, będących swego rodzaju substytutem planu miejscowego, zgodnie także z utrwalonym już orzecznictwem w tym zakresie, dokonanie czynności, których celem jest zbadanie wszelkich okoliczności wynikających z przepisów prawa, uzasadniających podjęcie decyzji o ustaleniu wnioskowanych warunków zabudowy lub o odmowie ich ustalenia sprowadza się do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i wymaga znacznie większego nakładu pracy i czasu niż wynika to z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, a w szczególności art. 35 kpa. Skomplikowany charakter sprawy jakim jest ustalanie warunków zabudowy wymaga przeprowadzenia wnikliwych analiz stanu faktycznego oraz analiz stanu prawnego zarówno na terenie objętym wnioskiem, jak i w jego otoczeniu poddawanemu analizie. Analizę urbanistyczną oraz sporządzenie projektu decyzji o ustaleniu warunków zabudowy powierzana jest osobie

do tego uprawnionej, posiadającej w tym zakresie odpowiednie kwalifikacje i uprawnienia, o których mowa w art. 60 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto działając zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz kodeksem postępowania administracyjnego procedura ustalania warunków zabudowy prowadzona jest przy aktywnym współdziałaniu organów, o których jest mowa w art. 53 ust. 4 (w związku z art. 64 ust.1) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co skutkuje także długotrwałością procedury. Ponadto należy zauważyć, iż organ prowadzący postępowanie administracyjne w pierwszej instancji nie może ponosić konsekwencji działania organów uzgadniających II instancji, gdzie - jak w tym przypadku – Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wydał rozstrzygnięcie odwoławcze po upływie blisko 9. miesięcy, co w zdecydowany sposób spowodowało znaczne wydłużenie prowadzonego postępowania. Do takich sytuacji odnosi się wprost art. 35 § 5 kpa. Należy nadmienić, że wezwanie pełnomocnik do uzupełnienia wniosku o przedłożenie zgłoszenia zamiaru wykonania wnioskowanej studni wynikało z rozstrzygnięcia II instancji i było jej [SKO] zaleceniem, tym samym wytknięcie przez skarżącą bezpodstawnego działania organu I instancji nie ma tu uzasadnienia. Ponadto istotnym jest fakt kontynuowania postępowania administracyjnego -pomimo pierwotnej informacji organu (pismo z dnia 17.07.2024 r.), o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania spowodowanego „wyminięciem się” korespondencji (o czym była wcześniej mowa). Tym samym organ uznał, iż informacja o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania była bezskuteczna, o czym świadczyła kontynuacja postępowania administracyjnego. Podstawą złożonej skargi jest art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 575), który mówi (cyt.): "Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw". Zdaniem organu powyższe wyjaśnienia nie wskazują, by doszło do zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 227 kpa. Materia ustalania warunków zabudowy jest szczególnie skomplikowana i długotrwała, co w odczuciu strony może rodzić domniemanie przewlekłości prowadzonych postępowań. Nie mniej jednak przestrzeganie przepisów prawa przez organ prowadzący postępowanie administracyjne nie może stanowić podstawy do sformułowania skargi. Odczucie strony skarżącej, co do naruszenia art. 227 kpa jest odczuciem subiektywnym, podyktowanym odmową ustalenia wnioskowanych warunków zabudowy. Należy tu zaznaczyć, że inne, merytoryczne rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie nie może mieć miejsca z uwagi na istniejące uwarunkowania, tj. położenia działki w obszarze szczególnego zagrożenia powodziowego. W dniu 27.06.2024 r. Rada Miasta w Myszkowie Uchwałą Nr IV/22/24 uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa dla południowej części miasta. Plan został ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego pod poz. 5063. Po trzydziestu dniach od daty ogłoszenia plan wchodzi w życie. W granicach ww. planu miejscowego znajduje się działka nr ewid. 2494 obręb Mrzygłód. Zgodnie z ustaleniami ww. planu miejscowego działka nr jw. znajduje się na terenie 69 ZN – teren zieleni naturalnej, obszar bezpośredniego zagrożenia powodziowego wodami 1%, 10% i wodami tzw. 500-letnimi.

W nawiązaniu do wcześniejszych wyjaśnień, w dniu 2.08.2024r., Burmistrz Miasta Myszkowa przekazał do Rady Miasta w Myszkowie pismo wraz z załączoną kserokopią postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie z dnia 29.07.2024r. uznające ponaglenie z dnia 1.07.2024r. Skarżącej działającej poprzez pełnomocnik Kancelarię Adwokacką Adwokat Sylwię Kot, za niuzasadnione.

W dniu 23.08.2024r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Po zapoznaniu się z wszelkimi wyjaśnieniami w ww. sprawie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała, aby wniesioną skargę uznać za bezzasadną.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami oraz opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rada Miasta w Myszkowie na sesji w dniu 29.08.2024r. uznała wniesioną skargę za bezzasadną.

Rada Miasta w Myszkowie informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 KPA w związku z art. 238 § 1 KPA.

Na podstawie art. 238 § 1 KPA Rada Miasta w Myszkowie informuje o treści art. 239 § 1 KPA, który stanowi, że *„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”*.